

Шукурова Ф.Х.  
ст. преп. ДжГПИ  
Маликова О.  
студентка 202 гр.

*направления русского языка и литературы*

## **ОБ УДАРЕНИЯХ В КРАТКИХ ФОРМАХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ И ПРИЧАСТИЙ**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос об ударениях в кратких формах прилагательных и причастий. Особо уделяется внимание на постановку ударения. Рассмотрены формы, в которых часто наблюдается колебания в ударении.

**Ключевые слова:** ударение, колебания в ударении, установление единой нормы, постоянное ударение.

**Abstract.** This article discusses the issue of stress in short forms of adjectives and participles. Particular attention is paid to the staging of stress. The forms in which fluctuations in stress are often observed are considered.

**Аннотация.** Ушбумаколада сифатлар ва сифатдошларнинг қисқа шакллариди урғу масаласи кўриб чиқилган. Урғунинг қўйилишига алоҳида эътибор қаратилган. Урғунинг ўзгариши тез-тез кузатиладиган шакллар ўрганилиб чиқилган.

**Калит сўзлар:** урғу, урғунинг ўзгариши, ягона меъйёрнинг ўрнатилиши, доимий урғу.

Перед нами отрывок из стихотворения современного советского поэта:

Пока сидел ты в школе на уроках,  
Мать слезы вытерла, чтоб ты не знал,  
Что есть нужда, и что она жестока.

(А. Люкин)

Обратим внимание на ударение в последнем слове: жестока. Вероятно, у многих читателей может возникнуть вопрос: почему речь идёт именно об этом ударении? Разве оно чем-либо выделяется, нарушает орфоэпическую норму и представляет собой поэтическую вольность, допущенную автором для создания рифмы. На поставленные вопросы можно ответить двояко: и да, и нет. Да, потому что в авторитетных словарях, которыми мы все пользуемся,

приводится другое ударение: жестока. Нет, потому, что никто, кажется, теперь не произносит это слово иначе, чем это сделал процитированный нами поэт.[1;45]

Итак, налицо явное противоречие между показаниями словарей и живой практикой образованных людей. Прежде чем продолжить наблюдения в этом направлении и попытаться сделать некоторые выводы, укажем на два обстоятельства, свидетельствующие об известной трудности в установлении единой нормы в рассматриваемой области. Это, во-первых, противоречия в показаниях самих словарей и, во-вторых, наличие вариантов с той или иной степенью нормативности. Оба замечания относятся к ударениям как в кратких прилагательных, так и в кратких причастиях. Начнём с рассмотрения первых форм.

Как известно, многие краткие прилагательные (без суффиксов в основе или с суффиксами -к-, -л-, -н-, -ок-) имеют ударение на первом слоге основы во всех формах, кроме формы единственного числа женского рода, и на окончании в форме женского рода, например, весёлый – весел, весела, весело, веселы. Другие прилагательные имеют постоянное ударение на основе, например, вечный – вечен, вечна, вечно, вечны.

Для проверки и сопоставления показаний словарей нами было отобрано около двухсот прилагательных и выписаны формы женского рода и множественного числа, т.е. те формы, в которых часто наблюдается колебания в ударении. Оказалось, что довольно в большом количестве случаев показания не совпадают: имеется или расхождение между ними, или наличие второго варианта (чаще всего в «Орфоэпическом словаре», где он приводится с пометой «доп», как вариант, допустимый в литературном языке), отсутствующего в других словарях.

Как показывает таблица, приводимые в «Орфоэпическом словаре» 1959 г. следующие варианты с конечным ударением (с пометой «доп») отсутствуют в других словарях: бедны, бледны, вредны, грозны, грустны,

дружны. Нет их и в первом издании орфоэпического словаря («Русское литературное ударение и произношение. Опыт словаря-справочника» под редакцией Р.И.Аванесова и С.И.Ожегова. М., 1955). [2;110]. Не было также в первом издании 1959 года вариантов: бодры, вольны (в значении «имеющий возможность свободно делать что-либо»), годны, дурны, ясны. Правда, как указано в предисловии к изданию 1955г., «редакция стремилась к наиболее последовательной нормализации произношения и ударения», так «только в некоторых случаях даются варианты произношения и ударения отдельных слов и форм в качестве равноправных или допустимых. К таким отнесены, например, видны и нужны, полны и полны, стары и стары, умны и умны. Однако число подобных вариантов в этом издании весьма ограничено, и можно допустить, что составители «Орфоэпического словаря» в результате дальнейших наблюдений пришли к выводу, что в живой речи заметно проявилась тенденция к постановке ударения в форме множественного числа целого ряда кратких прилагательных на окончании (при сохранении параллельного варианта с ударением в основе).

Об этой тенденции (имея в виду её отражение в словарях) свидетельствуют такие факты:

- 1) Приводимые в издании 1955 г., «допустимые» варианты стали равноправными (соединены союзом и) в издании 1955г.: добры и добры, нужны и нужны, полны и полны;
- 2) В издании 1955 г. Вообще не было вариантов с конечным ударением: голодны, желты, пестры, теплы, узки, которые в издании 1959 г. Фигурируют как равноправные с формами, имеющими ударение на основе;
- 3) Четырёхтомный академический «Словарь русского языка», последний том которого вышел в 1961г., приводит в качестве равноправных следующие варианты: видны и видны, годны и годны, горды и горды, добры и добры, тёплы и теплы и т.д.

Заметим, что в словаре Ушакова приводятся, помимо только, что перечисленных, также и варианты с конечным ударением: добры, грязны, дурны, крупны, мутны, узки, что говорит о существовавших уже и раньше параллельных акцентологических формах этого типа. Ср. давно известные равноправные варианты: высоки – высоки, глубоки – глубоки, далёки – далеки, коротки – коротки – коротки.

Словари, как известно, не могут угнаться за живой практикой речи, и нам представлялось целесообразным проверить более близкое к сегодняшнему дню произношение кратких форм прилагательных и причастий путём специально организованных опросов.[3; 200]. Нашими информаторами были студенты-филологи, преподаватели русского языка в средней школе. Методика проведения опроса была такова:

- 1) В студенческой аудитории, насчитавшей 15—200 человек, на доске предварительно записывались предложения с подчёркнутым проверяемым словом или отдельные слова – краткие прилагательные в форме женского рода или множественного числа (причастия – в форме женского рода) – и предлагалось во время перерыва в лекции списать на одном листке эти слова, поставив в них ударения; в конце лекции передать листочки ректору.
- 2) То же самое проводилось на групповых занятиях с 15-20 студентами (письменный опрос занимал первые несколько минут).
- 3) Во время консультаций, зачётов и экзаменов по разделу орфоэпии или соответствующему разделу морфологии предлагалось образовать проверяемую форму и произнести её вслух.
- 4) На встречах с преподавателями-словесниками в институтах усовершенствования учителей рассматриваемые вопросы решались путём открытого голосования (конечно при этом учитывалась сугубая условность такого способа выявления мнения «на газок» невозможность строить на нём строго обоснованные выводы, но

точность при этом не преследовалась: приблизительное равенство или явное преобладание голосов о чём-то уже свидетельствовало).[4;34]

- 5) В менее многочисленных группах работников издательств различного профиля (по 20-30 человек, как правило, с высшим образованием) представлялось возможным более точно выявлять мнение по заранее отобранному вопросу ударения.
- 6) В ещё большей степени полезны были в данном случае встречи с дикторами радиовещания и телевидения: здесь возможно было задержать внимание на каждом отдельном интересовавшем нас слове.

### **Литература:**

1. Граник Г.Г., Концевая Л.А., Бондаренко С.М. (1991). Когда книга учит. М., Педагогика, стр. 45
2. Гак В.Г. К диалектике лексических отношений в языке. - Принципы и методы семантических исследований. - М.: 2006, - 110 с.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: 1983, - 200 с.
4. Турсунова У.Ш. Орфоэпические нормы произношения//Русский язык в национальной школе. - Т.: № 1, 2009, 34